

Изх. № И-1519/08.10.20.

ДО  
Г-Н ИВАН ИВАНОВ  
ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ „ЦЕНТРАЛНО  
КООРДИНАЦИОННО ЗВЕНО“ И ЗАМЕСТНИК-  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАБОТНАТА ГРУПА ПО  
РАЗРАБОТВАНЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО ЗА  
ПАРТНЬОРСТВО ЗА ПЕРИОДА 2021-2027

***Относно:** Писмена процедура от м. октомври на Работната група за разработването на Споразумението за партньорство за програмен период 2021 -2027 г.*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

Приложено Ви предоставяме коментари и бележки по писмената процедура на Работната група за разработването на Споразумението за партньорство (СП) за програмен период 2021 -2027 г. и проекта на стратегическия документ от м. октомври. Преди да изложим становището си, следва да подчертаем, че:

- Съгласно стратегическите насоки на Европейската комисия (ЕК) от 17 септември за изготвяне на Националните планове за устойчивост и възстановяване ([https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/bg/ip\\_20\\_1658](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/bg/ip_20_1658)), се препоръчва тези планове да се договарят с Комисията заедно с проектите на бъдещите Програми, обект на финансиране от политиката на сближаване, включително тези по React-EU и териториалните планове по Фонда за справедлив преход. Поради липсата на яснота за обхвата на Националния план за възстановяване и устойчивост, е необходимо в СП да се предостави подробна информация за интегрираността и синергията на заложените мерки, предвидени в Програмите, финансирани от политиката

на сближаване и тези от другите инструменти на ЕС, създадени в отговор на кризата COVID 19;

- Напълно подкрепяме резонните коментари на службите на ЕК, касаещи прилагането на принципа на партньорство и изискващата се прозрачност при подготовката на СП към социалните партньори, основните НПО, общините и други заинтересовани страни, включително на местно ниво. В този контекст, както и с оглед работния език на групата, получените от ЕК коментари и бележки по първия вариант на СП, би било полезно да се предоставят на български език. Както става ясно, коментарите на Комисията са от м. май, т.е. налице е било достатъчно време за превода им. Това можеше да промени прилагания формален подход по консултации и да позволи, както цялостно информиране на групата за становището на Комисията, така и предоставянето от нейна страна на конкретни обосновки, които да подкрепят преговорите по одобряването на стратегическия документ;
- За оптимизиране дейността на групата, считаме че варианта на СП следваше да се предостави в режим проследяване на промени. По този начин на членовете на групата нямаше да се налага, в краткия срок от 5 работни дни, да сравняват десетки страници материали, за да открият разликите в предоставения им вариант с предходния такъв, за да формират становището си.

Конкретните ни коментари и бележки по текстовете на Споразумението за партньорство, са както следва:

### **1.Раздел „Избор на политическите цели“:**

1.1. Не бихме могли да предоставим коментари и бележки по приложените обосновки за избора на ЦП 1, т.като към момента липсва яснота за работните варианти на Програмите за конкурентоспособност и иновации в предприятията и за научни изследвания, иновации и дигитализация за интелигентна трансформация. В тази връзка е необходимо отговорните за подготовката им ведомства да ускорят темповете си на дейност и в кратки срокове да представят

на групите по подготовката им първите им работни варианти. Коментарът е валиден и към приноса на Програмите за конкурентоспособност и иновации в предприятията и за морско дело, рибарство и аквакултури към ЦП 2 и на последната към ЦП 5;

1.2. С оглед референциите в раздел „Избори на политики, координация и допълняемост“ за приоритетно подпомагане и на Северен централен регион, ще е удачно в обосновките по избора на ЦП 5 да се приложат, сходно за Северозападния регион, данни, подкрепящи планираната за него подкрепа.

## **2.Раздел „Избори на политики, координация и допълняемост“:**

### **2.1. Цел на политиката 1: По-интелигентна Европа чрез насърчаване на иновативния и интелигентен икономически преход:**

- Сходно на коментара по-горе, становище по избора, включително по териториалните аспекти на приоритетите на политиката, не би могло да се предостави. Въпреки това, е възможно от обосновките да се премахнат широко известни констатации, като: „Иновациите и НИРД са фактор за развитие на цифровите услуги и среда“, „Киберхигиената е основна отговорност както на отделния гражданин, така и на организациите – бизнес и административни“ и др., които нямат принос към качеството на стратегическия документ. Удачно ще е и повтарящите се в отделни части разяснения на функциите на Държавната агенция за изследвания и иновации да се обособят на едно място;
- Като удачно може да се определи обособяването на отделен приоритет за обезпечаване на високо ниво на киберсигурност. И тук би могло да се оптимизират текстовете, като се приведат в разбираем за широката общественост вид.

### **2.2. Цел на политиката 2: По-зелена, нисковъглеродна Европа чрез насърчаване на чист и справедлив енергиен преход, зелени и сини**

**инвестиции, кръгова икономика, приспособяване към изменението на климата и превенция и управление на риска:**

- Преструктурираната подредба на избраните интервенции е подходяща. Положителна оценка следва да се даде и на допълненията в частта замърсяване на въздуха от транспорта;

**2.3. Цел на политиката 3: По-добре свързана Европа чрез подобряване на мобилността и регионалната свързаност на ИКТ:**

- Прави впечатление заличаването на приоритета за цифровата свързаност, в т.ч. предвидените мерки за широколентовия достъп до Интернет, които отпаднаха и от настоящата Програма за развитие на селските райони. С оглед на факта, че изграждането на инфраструктурата за този достъп е ключова за дигитализацията на публичните услуги, следва да се разясни дали и с какви средства ще се реализират такива инвестиции;

**2.4. Цел на политиката 4: По-социална Европа чрез изпълнение на европейския стълб на социалните права:**

- В сравнение с обосновките по останалите политики, приложената по целта може да се оцени като най-задълбочената, удачно разписана и конкретна. Положително следва да се оценят и допълнените текстове, разясняващи ролята на общините в предоставянето на качествени социални и интегрирани услуги;
- По отношение на планираните активни мерки на пазара на труда, следва да се разяснят предвидените регионални планове за развитие, включващи дейности за обучения за придобиване на търсени на пазара на труда знания и умения;

**2.5. Цел на политиката 5: По-социална Европа чрез изпълнение на европейския стълб на социалните права:**

- Текстовете, че в секторите пътна инфраструктура, образование, здравеопазване, социална политика и култура се предвижда интервенциите да се финансират, само ако съответстват на предварително разработено от съответното ведомство картографиране на нуждите, следва да се съобразят, както с разписаните в Програмата за развитие на регионите (ПРР), така и със законовите компетенции на общините. В ПРР се посочва, че за да се гарантира изпълнението на националните приоритети на отделните секторни политики се предвижда подходът „отдолу-нагоре“ да се осъществява в координация с подхода „отгоре-надолу“, при който се изисква съответствие на всички подпомагани интервенции с целите на съответните секторни политики. В тази връзка отговорност на компетентните национални органи е да разработят карти на услугите и инфраструктурата и да очертаят приоритетите за инвестиции в конкретните сектори (например здравеопазване, социални услуги, образование). Същите тези текстове, следва да се приложат и в СП;
- Във връзка с подпомагането на стратегиите за ВОМР по ЕФМДРА и залагането на принос към тях в работния вариант на Програмата за образование, при неяснота за тази по морско дело, рибарство и аквакултури, следва да се разясни приносът на отделните фондове към подхода, т.е. едно или многофондово финансиране за ВОМР.

В заключение, отново потвърждаваме готовността ни, до окончателното финализиране на текстовете на бъдещия стратегически документ, активно да допринасяме за подготовката му.

С уважение,



**Силвия Георгиева**

**Изпълнителен директор**